

**Uchwała Nr 0012.65.VI.2021**  
**Senatu Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego**  
**z dnia 31 marca 2021 roku**

**w sprawie uchwalenia zmian do szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora oraz uchwalenia tekstu jednolitego szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego**

Na podstawie § 36 ust. 2 Statutu Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w zw. z art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 478 ze zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Do szczegółowych zasad prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora określonych Uchwałą Nr 0012.363.V.2020 Senatu PWSZ w Kaliszu z dnia 10 lipca 2020 roku z późn. zm. wprowadza się następujące zmiany:

– w § 6 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. W przypadku, gdy komisja doktorska przedstawiła do Senatu również uchwałę zawierającą wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, zgodnie z § 21 ust. 3a, Senat podejmuje dodatkową uchwałę w zakresie wyróżnienia rozprawy doktorskiej według zasad określonych w swoim regulaminie.”;

– § 12 otrzymuje następujące brzmienie:

**„ § 12**

Komplet dokumentów wymaganych do wszczęcia postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora kandydat przedkłada do Działu Nauki celem rejestracji w systemie kandydatów ubiegających się o stopień naukowy doktora i potwierdzenia dokumentacji za zgodnością z oryginałem.”;

– § 16 pkt. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„ 4. W postępowaniach o nadanie stopnia naukowego wszczętych do 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć naukowych, o których mowa w Ustawie, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, nawet jeżeli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia jego wykazu. Zaliczane będą także artykuły opublikowane przed 1 stycznia 2019 r. w czasopiśmie naukowych, które były ujęte na liście A albo C dotychczasowego ministerialnego wykazu czasopism naukowych, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym w przypadku listy B zaliczane będą wyłącznie artykuły naukowe, którym za opublikowanie przyznawanych było co najmniej 10 punktów. Rozprawa doktorska mająca formę spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych w czasopiśmie naukowych powinna zierać minimum

3 artykuły naukowe o wartości sumarycznej 60 pkt zgodnie z wykazem MNiSW. W przypadku artykułów nie posiadających współczynnika wpływu Impact Factor (IF) kandydat musi być wykazany jako pierwszy autor, natomiast w przypadku artykułów posiadających współczynnik Impact Factor (IF) kandydat może być wykazany jako pierwszy, drugi lub ostatni autor.”;

– w § 20 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Recenzentowi przysługuje możliwość wyróżnienia rozprawy doktorskiej, która charakteryzuje się szczególnymi walorami poznawczymi/i aplikacyjnymi. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej musi zawierać uzasadnienie wskazujące na te elementy rozprawy, które zdaniem recenzenta stanowią o jej wyróżniającym charakterze.”;

– w § 21 dodaje się ust 3a w brzmieniu:

„3a. W przypadku, gdy co najmniej dwóch recenzentów zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący poddaje ten wniosek pod głosowanie. Komisja doktorska podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym, w zakresie skierowania wniosku do Senatu o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska przedstawia do Senatu uchwałę w sprawie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów.”;

– § 23 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„ 4. Po zakończeniu posiedzenia komisji jej przewodniczący niezwłocznie przekazuje podjętą uchwałę wraz z ewentualną uchwałą w zakresie wniosku, o którym mowa w § 21 ust.3a oraz dokumentację posiedzeń komisji przewodniczącemu Rady.”

## § 2

Uchwala się tekst jednolity szczegółowych zasad postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego, stanowiący załącznik do niniejszej Uchwały.


## § 3

Traci moc załącznik do Uchwały Nr 0012.51.VI.2020 Senatu Akademii Kaliskiej z dnia 19.11.2020 roku.

## § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Senatu Akademii Kaliskiej  
Rektor

  
prof. Akademii Kaliskiej dr hab. n. med. Andrzej Wojtyła

RADCA PRAWNY  
  
Aleksandra Mązek  
PZ-3351

## **Szczegółowe zasady prowadzenia postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora**

Tekst jednolity

### **Rozdział 1 Przepisy ogólne**

#### **§1**

Ilekcroć w przepisach niniejszej uchwały mowa jest o:

1. „Ustawie” – należy rozumieć pod tym określeniem ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2020 poz. 85 z późn. zm.).
2. „Uczelni” – należy rozumieć pod tym określeniem Akademię Kaliską im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego.
3. „Statucie” – należy rozumieć pod tym określeniem załącznik do uchwały Senatu Nr 0012.2.VI.2020 Senatu Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego z dnia 17 września 2020 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego.
4. „Senacie” – należy rozumieć pod tym określeniem Senat Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego.
5. „Radzie” - należy rozumieć pod tym określeniem Radę Naukową Dyscypliny.
6. „RDN” - należy rozumieć pod tym określeniem Radę Doskonałości Naukowej.
7. „k.p.a.” –należy rozumieć pod tym określeniem ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz.U.2020 poz. 256 z późn. zm.).
8. „komisjach doktorskich” – należy rozumieć pod tym określeniem komisje złożone z członków Rady Naukowej Dyscypliny, uprawnione do przeprowadzenia wskazanych w niniejszej uchwale czynności w postępowaniu u nadanie stopnia doktora.

#### **§2**

Postępowanie w sprawie nadawania stopnia naukowego doktora prowadzone jest w Uczelni w trybie eksternistycznym na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w szczególności zawartych w dziale V ustawy, kodeks postępowania administracyjnego, statutu Uczelni, oraz niniejszej uchwały.

#### **§3**

1. Postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora prowadzone są przez Rady, które uzyskały uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora.
2. Rada w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora podejmuje uchwały, w szczególności w przedmiocie:

- 1) wszczęcia postępowania doktorskiego i wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
  - 2) wyznaczenia recenzentów;
  - 3) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
3. Stopień naukowy doktora, na wniosek Rady Dyscypliny Naukowej, nadaje Senat Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego.

#### §4

1. Pracami Rady w ramach postępowań w sprawie nadania stopni naukowych kieruje jej przewodniczący.
2. W przypadku braku możliwości wzięcia udziału w postępowaniu przewodniczący Rady wyznacza w drodze pisemnego upoważnienia, spośród członków Rady mających uprawnienia do brania udziału w pracach Rady w ramach postępowań w sprawie nadania stopni naukowych, osobę pełniącą funkcję przewodniczącego Rady w danym postępowaniu.
3. Zadania Rady i sposób powoływania jej członków określa Statut Akademii Kaliskiej.

#### §5

Rada prowadząc postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego podejmuje rozstrzygnięcie w składzie obejmującym co najmniej połowę jej członków uprawnionych z mocy ustawy do brania udziału w takim postępowaniu.

#### §6

1. Rozstrzygnięcia w trakcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego są podejmowane przez Radę co do zasady w drodze głosowania jawnego, za wyjątkiem rozstrzygnięć wskazanych w dalszej części uchwały, wprost zastrzeżonych do głosowania w trybie tajnym. Na wniosek osoby występującej o nadanie stopnia naukowego głosowanie ma charakter tajny, przy czym zainteresowana osoba określa we wniosku, czy dotyczy on tylko rozstrzygnięć podejmowanych przez Radę, czy także odpowiednio przez komisję doktorską. Wniosek składany jest na piśmie do przewodniczącego Rady.
2. Rozstrzygnięcia Rady wymagającej podjęcia uchwały podejmowane są bezwzględnie większością głosów członków Rady biorących udział w głosowaniu.
3. Do podejmowania rozstrzygnięć mających charakter postanowienia uprawniony jest przewodniczący Rady.
4. Rozstrzygnięcia komisji doktorskich podejmowane są bezwzględną większością głosów członków komisji biorących udział w głosowaniu.
5. Senat Akademii Kaliskiej podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora w sposób określony w swoim regulaminie.
6. W przypadku, gdy komisja doktorska przedstawiła do Senatu również uchwałę zawierającą wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, zgodnie z § 21 ust. 3a, Senat podejmuje

dotatkową uchwałę w zakresie wyróżnienia rozprawy doktorskiej według zasad określonych w swoim regulaminie.

#### §7

1. Pracownik będący nauczycielem akademickim nie może bez uzasadnionego powodu nie wyrazić zgody na powołanie w skład komisji doktorskiej. Odmowa jest składana na piśmie do przewodniczącego komisji.
2. Sprawy sporne w zakresie wyznaczenia udziału pracownika będącego nauczycielem akademickim w pracach komisji doktorskiej rozstrzyga Rektor.

#### §8

Obrady komisji doktorskiej mogą odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, chyba że kandydat do uzyskania stopnia naukowego doktora złoży wniosek o przeprowadzenie głosowań w trybie tajnym.

#### §9

W przypadku, w którym w trakcie posiedzenia Rady odbywanego w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego przedstawione zostaną informacje wymagające dodatkowych wyjaśnień lub wystąpią inne okoliczności uniemożliwiające podjęcie określonego rozstrzygnięcia, przewodniczący Rady może zarządzić przerwę w posiedzeniu Rady, jednak przerwa ta nie powinna trwać dłużej niż siedem dni.

#### §10

Przewodniczący Rady jest odpowiedzialny za realizację przewidywanych przez ustawę obowiązków związanych z podawaniem wskazanych informacji na stronie Uczelni w Biuletynie Informacji Publicznej.

#### §11

1. Dla każdego postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego prowadzonego w Uczelni zakłada się, po wpłynięciu wniosku o jego wszczęcie do Rady, metrykę sprawy w rozumieniu art. 66a k.p.a.
2. Czynności podejmowane w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego są protokołowane na zasadach wskazanych w przepisach k.p.a.
3. Posiedzenia Rady oraz komisji doktorskich odbywają się w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora i są protokołowane w sposób umożliwiający odtworzenie przebiegu dyskusji, treści zgłaszanych uwag i wniosków oraz osób zabierających głos.

4. W przypadku w którym w czasie posiedzenia odczytywane są recenzje, uwagi albo wnioski zgłaszane na piśmie, w protokole zamieszcza się wzmiankę o odczytaniu dokumentu zaś sam dokument dołącza się do protokołu jako jego załącznik.
5. W posiedzeniu Rady, komisji doktorskiej może brać udział protokolant nie będący członkiem rady albo komisji, bez prawa głosu.

## §12

Komplet dokumentów wymaganych do wszczęcia postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora kandydat przedkłada do Działu Nauki celem rejestracji w systemie kandydatów ubiegających się o stopień naukowy doktora i potwierdzenia dokumentacji za zgodnością z oryginałem.

## **Rozdział 2**

### **Przepisy szczegółowe w sprawie postępowania o nadania stopnia naukowego doktora**

## §13

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora, promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli organ o którym mowa w art. 178 ust. 1 ustawy, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może być osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
  - a. była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
  - b. sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnej recenzji, o których mowa w art. 191 ust 1 ustawy.
5. Funkcję promotora lub promotora pomocniczego może także pełnić osoba niezatrudniona w Uczelni.
6. Promotora, promotorów lub promotora pomocniczego wyznacza Rada w głosowaniu tajnym.
7. Kandydat może wystąpić do przewodniczącego Rady z wnioskiem o zmianę promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Wniosek wymaga uzasadnienia i zgody osoby, której zmiana dotyczy, a także akceptację nowego promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
8. Przewodniczący Rady w uzasadnionych przypadkach może podjąć decyzje o zmianie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

9. Przepis ust. 7 oraz ust. 8 powyżej stosuje się odpowiednio, także w sytuacji rezygnacji promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego z pełnionej funkcji.
10. W razie przedłużającej się nieobecności promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przewodniczący Rady może wyznaczyć inną osobę do czasowego pełnienia tych funkcji.
11. Wobec osób wyznaczonych do czasowego pełnienia funkcji promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego stosuje się odpowiednio przepisy ust. 2 – ust. 4 powyżej.

#### §14

1. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora następuje na zasadach określonych w art. 189 Ustawy.
2. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora składa osoba zainteresowana, zwana dalej kandydatem, do przewodniczącego Rady wraz z wymaganymi dokumentami.
3. We wniosku kandydat wskazuje dziedzinę nauki i dyscyplinę naukową, w której wnosi o nadanie stopnia naukowego doktora.
4. Przewodniczący Rady ocenia złożony wniosek pod względem formalnym i po uznaniu, że nie zachodzą przeszkody do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, nadaje mu dalszy bieg.
5. W przypadku, w którym złożony wniosek nie spełnia wymagań formalnych, przewodniczący Rady wzywa do uzupełnienia go wyznaczając termin uzupełnienia. Nieuzupełnienie wniosku we wskazanym terminie skutkuje pozostawieniem go bez rozpoznania.
6. Przewodniczący Rady, na drodze postępowania, odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w przypadku:
  - a. braku po stronie Uczelni uprawnień do nadawania stopnia naukowego doktora w dyscyplinie wskazanej przez wnioskodawcę
  - b. w którym wszczęcie postępowania wiązałoby się z innym naruszeniem prawa.
7. W przypadku utraty uprawnienia do nadawania stopnia doktora Uczelnia zapewnia możliwość kontynuowania postępowań w innym podmiocie posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora w tej dyscyplinie albo dziedzinie. W przypadku braku możliwości zapewnienia kontynuowania postępowań w innym podmiocie przez Uczelnie, RDN wyznacza ten podmiot.

#### §15

1. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, którego wzór stanowi załącznik nr 1, kandydat dołącza:
  - a. dokument albo ich uwierzytelnione kopie potwierdzające spełnienie warunków ustalonych w art. 186 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy;

- b. wykaz osiągnięć w pracy naukowej, potwierdzający spełnienie warunku, o którym mowa w 186 ust. 1 pkt 3 ustawy;
  - c. oświadczenie o wyznaczeniu promotora albo promotorów i promotora pomocniczego (załącznik nr 2 i załącznik nr 3);
  - d. oświadczenie, że kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o stopień (załącznik nr 4);
  - e. pięć egzemplarzy ukończonej rozprawy doktorskiej, w formie pisemnej i elektronicznej na nośniku danych, wraz z opinią promotora lub promotorów uznających spełnienie przez tę rozprawę warunków, o których mowa w art. 187 ustawy (załącznik nr 5);
  - f. streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim; w przypadku rozprawy doktorskiej w języku obcym również streszczenie w języku polskim;
  - g. raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisany przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
  - h. kwestionariusz osobowy;
  - i. informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się poprzednio o nadanie stopnia doktora (załącznik nr 6 i załącznik nr 7);
  - j. oświadczenie o prawach autorskich (załącznik nr 8).
2. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie, o którym mowa w art. 186 ust.2 ustawy, do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia dołącza:
- a. dokumenty albo ich uwierzytelnione kopie potwierdzające ukończenie studiów pierwszego stopnia albo trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich;
  - b. dokumenty albo ich uwierzytelnione kopie potwierdzające spełnienie warunków ustalonych w art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy;
  - c. wykaz osiągnięć pracy naukowej, potwierdzając spełnienie warunków, o którym mowa w 186 ust. 1 pkt 3 ustawy;
  - d. dokumenty wskazane w ust. 1 pkt c-i;
  - e. opinie sporządzone przez co najmniej dwie osoby posiadające tytuł profesora, zatrudnione w Uczelni, potwierdzające najwyższą jakość jego osiągnięć naukowych.

## §16

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, technologiczna lub wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.



3. W przypadku gdy rozprawa doktorska stanowi samodzielną i wyodrębnioną część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada wraz z dokumentami, oświadczenia wszystkich jej współautorów określających indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład procentowy w powstawanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia. Wzory oświadczeń stanowią załączniki nr 9 i 10 do niniejszej uchwały.
4. W postępowaniach o nadanie stopnia naukowego wszczętych do 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć naukowych, o których mowa w Ustawie, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, nawet jeżeli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia jego wykazu. Zaliczane będą także artykuły opublikowane przed 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte na liście A albo C dotychczasowego ministerialnego wykazu czasopism naukowych, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym w przypadku listy B zaliczane będą wyłącznie artykuły naukowe, którym za opublikowanie przyznawanych było co najmniej 10 punktów. Rozprawa doktorska mająca formę spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych w czasopismach naukowych powinna zierać minimum 3 artykuły naukowe o wartości sumarycznej 60 pkt zgodnie z wykazem MNiSW. W przypadku artykułów nie posiadających współczynnika wpływu Impact Factor (IF) kandydat musi być wykazany jako pierwszy autor, natomiast w przypadku artykułów posiadających współczynnik Impact Factor (IF) kandydat może być wykazany jako pierwszy, drugi lub ostatni autor.
5. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną to obowiązkiem jest sprawdzenie jej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy.
6. Kandydat niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania przekazuje przewodniczącemu kopie wykazu osiągnięć w pracy naukowej oraz oświadczeń, o których mowa w ust. 3 powyżej, w formie pisemnej i elektronicznej na nośniku danych.

#### §17

1. Wniosek kandydata o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora jest równoznaczny ze wszczęciem postępowania. Przewodniczący Rady po otrzymaniu od kandydata wniosku wraz z wymaganą dokumentacją niezwłocznie zawiadamia o wszczęciu postępowania kandydata i rektora, podaje tę informację do publicznej wiadomości na stronie internetowej Uczelni, a także zwołuje, nie później niż

- w ciągu 14 dni, posiedzenie Rady celem przygotowania postępowania. Informacja kierowana do kandydata powinna spełniać wymagania k.p.a. dotyczące doręczeń.
2. Rada na pierwszym posiedzeniu po wszczęciu postępowania podejmuje uchwały w sprawach:
    - a. wyznaczenia recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora;
    - b. wyznaczeniu składu komisji doktorskiej.
  3. Kandydatów do pełnienia funkcji recenzentów oraz przewodniczącego, sekretarza i członków komisji doktorskiej wskazuje przewodniczący Rady.
  4. W skład komisji doktorskiej wchodzi: przewodniczący, pięciu członków będących członkami Rady posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, recenzenci powołani w danym postępowaniu, promotor danego przewodu doktorskiego oraz sekretarz, który nie ma prawa głosu.
  5. Członek Rady może w głosowaniu nad kandydatami do pełnienia funkcji wskazanych w ust. 3 oddać głos przeciw albo wstrzymujący się pod warunkiem, że uprzednio na posiedzeniu Rady przedstawione zostały uzasadnione zastrzeżenia dotyczące danego kandydata odnoszące się do możliwości pełnienia przez niego proponowanej funkcji. W przypadku niedopełnienia wskazanego warunku głosu przeciw i wstrzymujące się uznaje się za nieważne.
  6. Uchwały Rady w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz składu komisji doktorskiej przewodniczący Rady podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej Uczelni.

#### §18

1. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Recenzentem może być osoba niespełniająca wymagań określonych w ust. 1 powyżej, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy dana rozprawa doktorska.
3. Przewodniczący Rady w danym postępowaniu, po zapoznaniu się z opinią promotora lub promotorów o pracy doktorskiej proponuje co najmniej trzech recenzentów rozprawy.
4. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada w głosowaniu tajnym wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uczelni oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu narodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
5. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia.

#### §19

Niezwłocznie po odbyciu posiedzenia Rady, o którym mowa w §17, przewodniczący Rady:

- a. przesyła wyznaczonym recenzentom odpis uchwały o powołaniu ich do pełnienia funkcji wraz z umową o wykonaniu recenzji, a także egzemplarz rozprawy doktorskiej, wykaz osiągnięć naukowych kandydata oraz kopie oświadczeń, o których mowa w §16 ust.3.,
- b. powiadamia przewodniczącego, sekretarza i członków komisji o ich powołaniu do pełnienia funkcji oraz przekazuje im, w formie elektronicznej, kopie rozprawy doktorskiej, wykaz osiągnięć naukowych kandydata oraz oświadczeń, o którym mowa w §16 ust.3.,
- c. przekazuje do Biblioteki Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego egzemplarz rozprawy doktorskiej w formie drukowanej i w postaci pliku elektronicznego.

#### §20

1. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w ustawie. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
- 1a. Recenzentowi przysługuje możliwość wyróżnienia rozprawy doktorskiej, która charakteryzuje się szczególnymi walorami poznawczymi/i aplikacyjnymi. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej musi zawierać uzasadnienie wskazujące na te elementy rozprawy, które zdaniem recenzenta stanowią o jej wyróżniającym charakterze.
2. Przygotowane recenzje recenzenci przesyłają do przewodniczącego Rady, w formie drukowanej i w postaci pliku elektronicznego będącego kopią egzemplarza drukowanego albo podpisanego podpisem elektronicznym
3. Przewodniczący Rady otrzymane recenzje przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej oraz publikuje na stronie internetowej Uczelni.
4. Przewodniczący Rady, w przypadku niedotrzymania przez recenzenta terminu wykonania recenzji wskazanego w art. 190 ust. 3 ustawy, wzywa go do niezwłocznego przedstawienia recenzji wyznaczając termin, nie dłuższy niż siedem dni od daty doręczenia takiego wezwania. W przypadku niedotrzymania przez recenzenta tego terminu przewodniczący zawiadamia rektora, który przekazuje te informacje do RDN.
5. W przypadku, w którym opóźnienie w przekazaniu recenzji przekracza jeden miesiąc, przewodniczący rady niezwłocznie zwołuje posiedzenie rady naukowej w celu odwołania recenzenta i powołania w to miejsce kolejnej osoby; przepisy §18 ust. 1-2 stosuje się.
6. Przewodniczący Rady niezwłocznie informuje osobę zainteresowaną o odwołaniu z funkcji recenzenta. Osobie odwołanej wynagrodzenie z tytułu sporządzenia recenzji nie przysługuje.
7. Promotorowi, promotorowi pomocniczemu oraz recenzentom w sprawie o nadanie stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie.
8. Opłatę za postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wnosi kandydat.
9. W skład opłaty za postępowanie o nadanie stopnia naukowego doktora wchodzi wynagrodzenie dla promotora lub promotorów, promotora pomocniczego, recenzentów (ustalone na podstawie odrębnych przepisów powszechnie obowiązujących) oraz opłata administracyjna.

10. Wysokość opłaty za postępowanie o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym ustala Rektor w drodze zarządzenia, przy czym nie może ona przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego i recenzentów.
11. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić kandydata z opłaty w całości lub w części, na podstawie indywidualnej decyzji.
12. W przypadku nauczyciela akademickiego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia.

#### §21

1. Przewodniczący komisji doktorskiej po otrzymaniu wszystkich recenzji bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu 14 dni, zwołuje posiedzenie komisji doktorskiej celem dokonania analizy recenzji oraz podjęcia uchwały komisji o dopuszczeniu kandydata do etapu publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo odmowie dopuszczenia i przekazaniu sprawy Radzie.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełnia wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 5 Ustawy.
3. Komisja doktorska po dokonaniu analizy wszystkich recenzji rozprawy doktorskiej podejmuje uchwałę o dopuszczeniu kandydata do etapu publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo odmowie dopuszczenia i przekazania sprawy radzie naukowej w drodze głosowania jawnego, w postaci głosowania alternatywnego – za dopuszczeniem albo odmową dopuszczenia kandydata do etapu publicznej obrony; w głosowaniu tym nie przewiduje się głosów wstrzymujących się. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego komisji; jeśli głosowanie miało charakter głosowania tajnego przewodniczący rady składa do protokołu odpowiednie oświadczenie.
- 3a. W przypadku, gdy co najmniej dwóch recenzentów zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący poddaje ten wniosek pod głosowanie. Komisja doktorska podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym, w zakresie skierowania wniosku do Senatu o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska przedstawia do Senatu uchwałę w sprawie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów.
4. W przypadku podjęcia uchwały o dopuszczeniu kandydata do publicznej obrony przewodniczący komisji ustala z jej członkami termin publicznej obrony, nie wcześniej jednak niż po upływie 21 dni od dnia bieżącego posiedzenia.
5. Przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora w danej dyscyplinie naukowej o terminie i miejscu publicznej obrony na co najmniej dziesięć dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenia w tej sprawie na stronie internetowej Uczelni. W zawiadomieniach oraz ogłoszeniu podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej, w celu umożliwienia zainteresowanym

zapoznania się z nią, oraz nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej publikuje na stronie BIP oraz wprowadza do systemu POL-on.

## §22

1. W posiedzeniu komisji doktorskiej obejmującym etap publicznej obrony może wziąć udział każdy.
2. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej obejmuje następujące etapy:
  - a. promotor rozprawy doktorskiej dokonuje prezentacji sylwetki kandydata, a także przebieg jego rozwoju naukowego oraz dorobku publikacyjnego;
  - b. kandydat referuje główne założenia i wyniki przeprowadzonych badań, przedstawiając je w postaci prezentacji multimedialnej;
  - c. recenzenci rozprawy doktorskiej przedstawiają swoje opinie na jej temat;
  - d. kandydat odpowiada na uwagi zawarte w recenzjach;
  - e. przewodniczący otwiera publiczną dyskusję, w której mogą zabrać głos wszystkie osoby obecne w sali. W dyskusji mogą być zadawane kandydatowi pytania odnoszące się do treści rozprawy oraz przedstawiane poglądy polemiczne;
  - f. kandydat odpowiada na pytania zadane w trakcie otwartej dyskusji.
3. W przypadku nieobecności recenzenta w tym etapie postępowania w sprawie nadania stopnia przekazuje on przewodniczącemu komisji na piśmie streszczenie recenzji odczytywane na posiedzeniu komisji, zawierające ewentualne pytania dotyczące treści rozprawy.

## §23

1. Po zakończeniu publicznej obrony komisja dokonuje szczegółowej oceny jej przebiegu, obrady komisji w tej części mają charakter zamknięty. Ocena powinna w szczególności odnosić się do wiedzy kandydata w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień, odpowiedzi na zadane pytania, umiejętności formułowania i obrony własnych poglądów, umiejętności prowadzenia polemiki naukowej. Dokonana ocena stanowi uzasadnienie uchwały komisji w sprawie przyjęcia albo odmowy przyjęcia obrony.
2. Po dokonaniu oceny komisja w drodze głosowania podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony i skierowaniu do Senatu wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora albo odmowie przyjęcia obrony i skierowaniu do Senatu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN, art. 193 Ustawy.
3. Głosowanie, o którym mowa w ust. 2, ma postać głosowania alternatywnego – za przyjęciem publicznej obrony i skierowaniem wniosku do Senatu o nadanie stopnia naukowego albo za odmową przyjęcia obrony i skierowaniu do Senatu wniosku o odmowę nadania stopnia naukowego doktora; w głosowaniu tym nie przewiduje się głosów wstrzymujących się. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego komisji; jeżeli głosowanie miało charakter głosowania tajnego przewodniczący Rady składa do protokołu odpowiednią adnotację.

4. Po zakończeniu posiedzenia komisji jej przewodniczący niezwłocznie przekazuje podjętą uchwałę wraz z ewentualną uchwałą w zakresie wniosku, o którym mowa w § 21 ust.3a oraz dokumentację posiedzeń komisji przewodniczącemu Rady.
5. Przewodniczący Rady przekazuje otrzymaną od komisji dokumentację do Senatu Akademii Kaliskiej celem podjęcia uchwały w tym zakresie.

### **Rozdział 3**

#### **Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji.**

##### §24

1. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanej dalej PRK, dotyczy osób ubiegających się o stopień doktora w trybie określonym w art. 217 ustawy, zwanej dalej trybem eksternistycznym.
2. Szczegółową organizację procedury weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK określa Rektor w drodze zarządzenia. W zarządzeniu Rektor może określić także wzory dokumentów stosowanych w procedurze weryfikacyjnej.

##### §25

1. Procedura weryfikacji efektów kształcenia wszczynana jest na wniosek kandydata, składana do przewodniczącego Rady, który po stwierdzeniu spełnienia wymagań formalnych przekazuje przewodniczącemu komisji weryfikacyjnej celem przeprowadzenia procedury weryfikacji.
2. Wniosek składany jest na formularzu, którego wzór ustala rektor w drodze zarządzenia.
3. Do wniosku kandydat dołącza:
  - a. kopie dokumentów potwierdzających uzyskanie określonych kwalifikacji w kształceniu formalnym; przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
  - b. inne dokumenty, które według kandydata pozwalają ocenić jego wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne nabyte poza systemem studiów.

##### §26

Zadania związane z weryfikacją efektów uczenia się wykonują w Uczelni komisje weryfikujące efekty uczenia się oraz Dział Nauki Akademii Kaliskiej.

#### §27

1. Komisje weryfikujące efekty uczenia się, dalej nazwane komisjami weryfikującymi, powoływane są przez przewodniczącego Rady dla każdej z dyscyplin, w zależności od potrzeb, w składzie co najmniej pięcioosobowym.
2. W skład komisji weryfikującej wchodzi nauczyciele akademicy posiadający tytuł naukowy albo stopień naukowy doktora habilitowanego.
3. Do zadań komisji weryfikującej należy w szczególności:
  - a. sprawdzenie dokumentów dołączonych do wniosku kandydata pod kątem ich rzetelności, adekwatności i aktualności;
  - b. weryfikacja efektów uczenia się w postępowaniu sprawdzającym
  - c. potwierdzenie dokonania pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
4. Komisja weryfikująca może wezwać kandydata na rozmowę służącą ocenie posiadania przez niego kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

#### §28

1. Podstawą weryfikacji uczenia się w postępowaniu sprawdzającym prowadzonym przez komisję weryfikującą jest odniesienie rzeczywistej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych kandydata do charakterystyk drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
2. Weryfikacji podlegają efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
3. Efekty uczenia się weryfikowane są w oparciu o dokumenty, które pozwalają ocenić wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne kandydata, a także w oparciu o rozmowę przeprowadzoną z kandydatem, o ile komisja tak postanowi.

#### §29

Komisja weryfikująca, po przeprowadzeniu z wynikiem pozytywnym postępowania sprawdzającego, wydaje potwierdzenie dokonania pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.



**AKADEMIA KALISKA**  
im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego

.....  
Kalisz, dnia.....

(Imię i nazwisko)

**Rada Naukowa Dyscypliny**

**Przewodniczący**

.....

(Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

**za pośrednictwem**

w/m

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora.

Temat rozprawy doktorskiej:

.....

Promotor rozprawy doktorskiej: .....

Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej: .....

.....

(Podpis Kandydata)

Załączniki:

1. odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych,
2. oświadczenie o dyscyplinie,
3. rozprawa doktorska w wersji papierowej i na elektronicznym nośniku danych,
4. streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim,
5. opinia o rozprawie doktorskiej promotora i promotora pomocniczego,
6. raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,
7. informacje o dorobku publikacyjnym Kandydata,
8. informacja o przebiegu przewodu doktorskiego/postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.





**AKADEMIA KALISKA**  
im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego

.....

Kalisz, dnia.....

(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny**

**Przewodniczący**

.....

(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

w/m

zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów\* mojej rozprawy doktorskiej na temat:

.....

w osobie/osobach\*:

.....

(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....

(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....

(Podpis Kandydata)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora w powyższym postępowaniu.

.....

(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie funkcji promotora)

\*niepotrzebne skreślić



**AKADEMIA KALISKA**  
im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego

Kalisz, dnia.....

.....

(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko Promotora)

**Rada Naukowa Dyscypliny**

**Przewodniczący**

.....

(Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

w/m

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej Pani/Pana.....na temat.....

.....

w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w osobie.....

.....

(Podpis Promotora)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora pomocniczego w powyższym postępowaniu.

.....

(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie funkcji promotora pomocniczego)

Załącznik nr 4 do załącznika do Uchwały Nr 0012.65.VI.2021 Senatu Akademii Kaliskiej z dnia 31.03. 2021 r.



**AKADEMIA KALISKA**  
im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego

.....

(Imię i nazwisko)

Kalisz, dnia.....

**Rada Naukowa Dyscypliny**

**Przewodniczący**

.....

(Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

w/m

Oświadczam, że ubiegam się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie/wiodącej dyscyplinie naukowej\*:

Dziedzina.....

Dyscyplina (wiodąca dyscyplina).....

.....

(Podpis Kandydata)

\*niepotrzebne skreślić



**AKADEMIA KALISKA**  
im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego

.....  
Promotor/promotor pomocniczy

**Opinia na temat rozprawy doktorskiej**

Na temat:.....

Tematyka rozprawy – oryginalność

.....  
.....  
.....

Metodyka i stopień realizacji celów

.....  
.....  
.....

Uzyskane wyniki

.....  
.....  
.....

Zakwalifikowanie do dyscypliny naukowej

.....  
.....  
.....

.....  
data, podpis



**AKADEMIA KALISKA**  
im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego

.....

(Imię i nazwisko Kandydata)

Kalisz, dnia.....

### Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego

Oświadczam, że dnia.....w.....

zostało wszczęte postępowanie o nadanie stopnia doktora w dziedzinie.....

w dyscyplinie.....

Tytuł rozprawy doktorskiej

.....  
.....

W dniu.....Uchwałą.....

(nazwa jednostki)

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostało umorzone/odmówiono mi nadania stopnia doktora.

.....

(Podpis Kandydata)



**AKADEMIA KALISKA**  
im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego

.....

Kalisz, dnia.....

(Imię i nazwisko Kandydata)

### Informacja o przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora

Oświadczam, że:

dnia.....w..... został wszczęty  
przewód doktorski w dziedzinie.....w dyscyplinie.....

Tytuł rozprawy doktorskiej

.....  
.....

W dniu.....Uchwałą.....

(nazwa jednostki)

został zamknięty/umorzony\* przewód doktorski.

Przyczyną zamknięcia przewodu doktorskiego było.....

.....

W dniu.....Uchwałą.....

(nazwa jednostki)

Odmówiono mi nadania stopnia doktora.

.....

(Podpis Kandydata)

\*niepotrzebne skreślić



**AKADEMIA KALISKA**  
im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego

.....  
miejsowość, data

.....  
imię i nazwisko kandydata

**Oświadczenie autora pracy doktorskiej o jej oryginalności, samodzielności jej przygotowania i o nienaruszeniu praw autorskich**

Ja, niżej podpisany oświadczam, że:

- a) Rozprawa doktorska pt.....  
.....  
jest wynikiem mojej działalności twórczej i powstała bez niedozwolonego udziału osób trzecich;
- b) wszystkie wykorzystane przeze mnie materiały źródłowe i opracowania zostały w niej wymienione, a napisana przeze mnie praca nie narusza praw autorskich osób trzecich;
- c) wszystkie elementy pracy, które zostały wykorzystane do jej realizacji (cytaty, ryciny, tabele itp.), a nie będące mojego autorstwa, zostały odpowiednio oznaczone oraz zostało podane źródło ich pochodzenia;
- d) załączona wersja elektroniczna pracy jest tożsama z wydrukiem rozprawy;
- e) praca nie była wcześniej podstawą nadania stopnia innej osoby.

Mam świadomość, że złożenie nieprawdziwego oświadczenia skutkować będzie niedopuszczeniem do dalszych czynności postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub cofnięciem decyzji o nadaniu mi stopnia doktora oraz wszczęciem postępowania dyscyplinarnego/karnego.

.....  
podpis kandydata



**AKADEMIA KALISKA**  
im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego

.....  
(imiona i nazwisko współautora)

.....  
(pełna nazwa jednostki reprezentowanej przez autora)

### OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że w rozprawie doktorskiej pt.:

.....  
mój udział polegał na: (opisać szczegółowo indywidualny wkład w powstanie pracy doktorskiej):

.....  
.....  
.....  
.....

.....  
(miejsowość, data)

.....  
(czytelny podpis)





**AKADEMIA KALISKA**  
im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego

.....  
(imiona i nazwisko współautora publikacji)

.....  
(afiliacja)

**OŚWIADCZENIE**

W związku z ubieganiem się mgr ..... o stopień doktora nauk .....  
oświadczam, że jestem współautorem publikacji pt. ....

Mój udział w przygotowaniu tej publikacji polegał na\*.....  
.....  
.....  
.....

\* należy opisać szczegółowo swój własny - a nie doktoranta - udział w powstanie pracy (np. mój udział w powstanie tej publikacji polegał na wykonaniu doświadczeń techniką ....., analizie statystycznej wyników dotyczących ....., przygotowaniu tekstu manuskryptu, kierowaniu projektem naukowym obejmującym badania opisane w tej pracy, itp.).

.....  
(miejsowość, data)

.....  
(czytelny podpis)