

Recenzja wniosku doktora Andrzeja SĘKA o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie	
1.	Dane o karierze naukowej osoby ubiegającej się o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego:
	<ol style="list-style-type: none">1. data uzyskania stopnia doktora z podaniem informacji o dziedzinie i dyscyplinie, w którym został one nadany, jak i przedmiocie nadającym:<ul style="list-style-type: none">• 2 lipca 2008 roku, doktor nauk humanistycznych w zakresie nauk o polityce, Wydział Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego. 2. miejsce lub miejsca pracy z podaniem zajmowanych stanowisk lub pełnionych funkcji (w okresie znajdującym odzwierciedlenie w przedstawionej dokumentacji):<ul style="list-style-type: none">• 2003-2007: Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie, Zakład Służby Prewencyjnej – asystent (2003), wykładowca (2003 -2007), starszy wykładowca (2007-2010), adiunkt (do września 2010),• 2010 luty-czerwiec: Wyższa Szkoła Społeczno-Ekonomiczna w Warszawie (umowa zlecenie),• 2008 (październik) – 2011 (czerwiec): Wyższa Szkoła Informatyki Zarządzania i Administracji w Warszawie,• 2007 (październik) – 2015 (czerwiec): Wyższa Szkoła Społeczno-Ekonomiczna w Ostrołęce (umowa zlecenie),• 2013 – do chwili obecnej: Akademia Humanistyczna im. prof. Aleksandra Gieysztor w Pułtusku (umowa zlecenie),• 2011 – obecnie: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa/Państwowa Uczelnia Zawodowa im. prof. Edwarda F. Szczepanika w Suwałkach (2011-2016 starszy wykładowca, obecnie adiunkt na Wydziale Nauk Społecznych).
2.	<ul style="list-style-type: none">• Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (dalej: ustawy) dotyczącej posiadania stopnia doktora. • Stwierdzam spełnienie przesłanki, o której mowa w art. 219 ust. 1 ustawy.
3.	Dane o dorobku naukowym osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (należy podać syntetyczne dane o dorobku naukowym Kandydata/Kandydatki. uwzględniając w szczególności informacje, które są ważne przy rozpatrywaniu wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w zakresie danej dziedziny/dyscypliny): Dorobek naukowy kandydata obejmuje:

- monografie autorskie – 4,
- współautorstwo w monografiach – 8,
- artykuły autorskie w monografiach zbiorowych – 6;
- artykuły współautorskie w monografiach zbiorowych – 8,
- rozdziały autorskie w monografiach zbiorowych - 3,
- rozdziały współautorskie w monografiach zbiorowych -1.

Zainteresowania naukowe Kandydata mają wysoce koherentny charakter. Doktor Andrzej Sęk za obszar swoich wysiłków obrał zagadnienie roli i znaczenia struktur samorządu terytorialnego oraz organizacji obronnych (czy też „proobronnych”) w systemie bezpieczeństwa narodowego. W jego dorobku znajdują się ponadto publikacje wskazujące na swobodne poruszanie się autora w obrębie ściśle powiązanych z bezpieczeństwem zagadnień prawn-administracyjnych, ale także społecznych i międzynarodowych. Podkreślenia wymaga, że Kandydat zajmuje się również wybranymi elementami metodologii nauk o bezpieczeństwie, czemu dał wyraz w publikacjach o charakterze dydaktycznym (poradniki, zbiory wskazówek dla studentów).

4. Stwierdzenie, czy osiągnięcia naukowe mieszczą się w zakresie wnioskowanej dziedziny i dyscypliny lub dyscyplin, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy wniosek obejmuje więcej niż jedną dyscyplinę, osiągnięcia te muszą odpowiadać wszystkim wymienionym w nim dyscyplinom, a gdy kandydat wskazał jedynie dziedzinę, osiągnięcia muszą mieścić się w zakresie wszystkich dyscyplin w ramach tej dziedziny:

Osiągnięcia naukowe Kandydata **mieszczą się** w dziedzinie nauki społeczne i dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

5. Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 219 ust. 2 litera a, b, c ustawy dotyczącej wykazania się znacznym wkładem w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej: 1 monografią naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, lub cyklem powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub 1 zrealizowanym oryginalnym osiągnięciem projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne; wraz z merytorycznym uzasadnieniem tego stwierdzenia, w tym wskazanie (w przypadku spełnienia powyższej przesłanki), które osiągnięcia posiadają tę cechę.

Stwierdzam **spełnienie przesłanki**, o której mowa w art. 219 ust. 2 ustawy dotyczącej znacznego wkładu w rozwój określonej dyscypliny.

Stwierdzam, że dorobek naukowy Kandydata wyrażany publikacjami jest bogaty i koherentny, a jednocześnie u racjonalny sposób różnorodny. Jako składowe dorobku posiadające znaczny wkład w rozwój dyscypliny Kandydat wskazał monografię *Organizacje militarne i pozamilitarne zapewniające bezpieczeństwo przesmyku suwalskiego w latach 2018-2023* (Wydawnictwo Naukowe FNCE Grupa Wydawnicza FNCE, Poznań). Jej wkład w rozwój dyscypliny sprowadzić należy do:

- objęcia badaniami przestrzeni nie będącej wcześniej obszarem naukowej refleksji, a zatem wypełnienia istniejącego, doskwierającego obszaru niewiedzy,
- zbudowania oryginalnej, ukierunkowanej na osiągnięcie poprawnie postawionych pytań badawczych, metodologii (trzeba podkreślić na przykład bardzo sprawne i celowe posłużenie się ankietą, mimo że narzędzie to bada „opinię o problemie”, a nie sam problem),
- zbudowanie szeregu rekomendacji ukierunkowanych na zmianę zbadanego i opisanego stanu rzeczy; tym samym monografia wpisuje się w niezwykle istotny dla nauk o bezpieczeństwie wymiar użyteczny, a i prognostyczny (zgodnie z maksymą Abrahama Lincolna, iż „najskuteczniejszym sposobem przewidywania przyszłości jest jej budowanie”).

Pragnę podkreślić, że wartość ostatniego z wymienionych elementów związana jest z wykazywaną przez Kandydata dociekliwością oraz intelektualną odwagą, których nie ogranicza bynajmniej dążenie do utrzymania „intelektualnego komfortu” (co samo w sobie nie jest częste).

Ponadto Kandydat, nadmiarowo niejako, a z pewnością z widocznym „naddatkiem” (między art. 219 Ustawy ust 1 lit. a oraz art. 219 Ustawy ust 1 lit. b występuje, wszakże łącznik „lub”) wskazuje cykl artykułów opublikowany w zbiorach wieloautorskich, na który składają się: 1). artykuł *Współpraca organów jednostek samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych w obszarze bezpieczeństwa oraz formalnoprawne aspekty zmian uchwał jednostek samorządu terytorialnego. Wybrane zagadnienia*; 2). artykuł *Ocena przygotowań struktur obrony cywilnej do realizacji zadań w okresie wojny i pokoju. Wybrane zagadnienia*, 3). artykuł *Prawno-organizacyjne aspekty działalności administracji publicznej w obszarze bezpieczeństwa wobec nowej sytuacji geopolitycznej w Polsce*, 4). artykuł *Praktyczne aspekty tworzenia zespołów zarządzania kryzysowego na przykładzie wybranych jednostek samorządu terytorialnego*. Ponieważ dla konkluzji niniejszej recenzji nie mają one charakteru witalnego poprzestaną na stwierdzeniu, że stanowią niebagatelny element ocenianego całościowo dorobku Kandydata, eksponując obszar jego głównych zainteresowań, a także wskazując na umiejętność samodzielnego projektowania i realizowania wysiłku naukowego.

6. Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 219 ust. 3 z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącej wykazania się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Stwierdzam **spełnienia wyżej wymienionej przesłanki** poprzez uczestnictwo Kandydata w ramach stażu naukowym realizowanym od 25 lutego do 18 czerwca 2023 roku w Akademii Finansów i Biznesu Vistula (Filia - Akademia im. Aleksandra Gieysztorą w Pułtusku).

7. Inne istotne informacje i uwagi, które w opinii Recenzenta mają znaczenie dla oceny wniosku w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego:
- Kandydat do stopnia doktora habilitowanego przejawia dużą aktywność organizacyjną i popularyzatorską, a także zrealizował szereg przedsięwzięć wpisujących się w nurt pozytywnego oddziaływania na otoczenie społeczne. W grupie pierwszej wymienić trzeba organizację licznych konferencji naukowych, w tym międzynarodowych, ale także

	<p>(jako aktywność przykładową) organizację olimpiad dla młodzieży szkolnej upowszechniających problematykę związaną z szeroko rozumianym bezpieczeństwem. W drugim obszarze reprezentatywnym przykładem jest wieloletnia i owocna współpraca z Ogólnopolskim Miesięcznikiem Dyrektora Szkoły „Bezpieczeństwo w szkole”. Kandydat wniósł wart odnotowania wkład w kształcenie studentów i rozwój kadr naukowych. Wypromował około 80 licencjatów, był promotorem około 50 prac magisterskich. Ponadto był promotorem pomocniczym w jednym przewodzie doktorskim.</p>
8.	<p>Jednoznaczna konkluzja wskazująca, czy w opinii Recenzenta kandydat spełnia przesłanki określone z art. 219 ustawy.</p> <p>W opinii Recenzenta Kandydat do stopnia doktora habilitowanego spełnia wymogi określone w art. 219 ustawy w związku z czym rekomenduję przeprowadzenie kolejnego etapu procedury przewidzianego w art. 221 ust. 9 ustawy.</p>

