

**Podsumowanie oceny okresowej nauczycieli akademickich  
przeprowadzonej na Wydziale Politechnicznym  
przez Wydziałową Komisję Oceniającą  
28.11.2025 r.**

Decyzją nr WP.031.8.2025 Dziekana Wydziału Politechnicznego Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego z dnia 27 października 2025 r. w sprawie powołania na Wydziale Politechnicznym Wydziałowej Komisji Oceniającej został ustalony skład WKO:

1. Przewodniczący - dr inż. Piotr Czarnywojtek – Dziekan Wydziału WP  
Członkowie:
2. dr hab. inż. Rafał Urbaniak, prof. UK
3. dr hab. inż. Andrzej Kołodziej, prof. UK
4. dr inż. Izabela Małecka
5. dr Marek Dębczyński – Prodziekan Wydziału WP (proponowany protokolant)
6. dr Ryszard Maciejewski
7. mgr inż. Anna Kochman

Harmonogram oceny został określony następująco: do 14.11.2025 r. złożenie arkusza oceny, do 21.11.2025 r. przeprowadzenie oceny przez Wydziałową Komisję Oceniającą, do 28.11.2025 r. pisemne potwierdzenie zapoznania się z oceną WKO.

Wydziałowa Komisja Oceniająca na 2 posiedzeniach, w dniach: 17 i 21 listopada 2025 r. dokonała oceny wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych na Wydziale Politechnicznym.

**Pozytywne oceny uzyskało 61 nauczycieli akademickich, ocen negatywnych nie było.**

Zgodnie z listą nauczycieli akademickich przekazaną z Działu Kadr ustalono, że ocenie za okres 2023/2024 i 2024/2025 podlega 61 osób z Wydziału Politechnicznego.

W grupie dydaktycznej ocenie podlegało 38 osób, w tym:

- 3 profesorów,
- 4 profesorów UK,
- 14 adiunktów,
- 1 starszy wykładowca,
- 9 wykładowców,
- 7 asystentów.

W grupie badawczo-dydaktycznej ocenie podlegało 16 osób, w tym:

- 2 profesorów,
- 3 profesorów UK,
- 7 adiunktów,
- 4 asystentów.

W grupie badawczej ocenie podlegało 7 osób, w tym:

- 2 profesorów,
- 3 profesorów UK,
- 2 adiunktów.

W ujęciu jednostek wewnętrznych Wydziału Politechnicznego ocenie podlegało:

Katedra Budownictwa – 12 osób:

- 1 profesor, grupa dydaktyczna,
- 2 profesorów UK, 1 grupa dydaktyczna, 1 grupa badawczo-dydaktyczna,
- 6 adiunktów, 4 grupa dydaktyczna, 2 grupa badawczo-dydaktyczna,
- 1 starszy wykładowca, grupa dydaktyczna,
- 1 wykładowca, grupa dydaktyczna,
- 1 asystent, grupa dydaktyczna;

Katedra Elektrotechniki i Mechaniki – 26 osób:

- 2 profesorów, grupa dydaktyczna,
- 4 profesorów UK, 2 grupa dydaktyczna, 2 grupa badawczo-dydaktyczna,
- 9 adiunktów, 6 grupa dydaktyczna, 3 grupa badawczo-dydaktyczna,
- 4 wykładowców, grupa dydaktyczna,
- 7 asystentów, 3 grupa dydaktyczna, 4 grupa badawczo-dydaktyczna;

Katedra Informatyki – 15 osób:

- 2 profesorów, grupa badawczo-dydaktyczna,
- 1 profesor UK, grupa dydaktyczna,
- 6 adiunktów, 4 grupa dydaktyczna, 2 grupa badawczo-dydaktyczna,
- 4 wykładowców, grupa dydaktyczna;
- 2 asystentów, grupa dydaktyczna;

Kierunek Inżynieria technologii medycznych (nie ma osobnej katedry, podlega bezpośrednio władzom WP) – 1 osoba:

- 1 asystent, grupa dydaktyczna;

Instytut Inżynierii Mechanicznej – 7 osób:

- 2 profesorów, grupa badawcza,
- 3 profesorów UK, grupa badawcza,
- 2 adiunktów, grupa badawcza.

W ujęciu zatrudnienia na stanowiskach ocenie podlegało:

- 7 profesorów, 3 grupa dydaktyczna, 2 badawczo-dydaktyczna, 2 badawcza
- 8 profesorów UK, 4 grupa dydaktyczna, 3 badawczo-dydaktyczna, 1 badawcza
- 23 adiunktów, 14 grupa dydaktyczna, 7 badawczo-dydaktyczna i 2 badawcza,
- 1 starszy wykładowca, grupa dydaktyczna,
- 9 wykładowców, grupa dydaktyczna,
- 11 asystentów, 7 grupa dydaktyczna i 4 badawczo-dydaktyczna.

Do dnia 17.11.2025 r. złożono 60 arkuszy ocen, 1 osoba została wezwana do pilnego jej złożenia (brakującą ankietę złożono: 21.11.2025 r.).

W trakcie oceny Komisja stwierdziła, że:

- w niektórych arkuszach brakuje punktacji przyznanej sobie przez nauczyciela akademickiego,
- w niektórych arkuszach popełniono błędy przy zliczaniu punktów przez nauczyciela akademickiego,
- w niektórych arkuszach wpisano do niewłaściwych rubryk informacje,
- w niektórych arkuszach zdarzało się przypisanie punktów mimo braku podanej informacji lub informacje były niekompletne.

Komisja wezwała 8 osób do uzupełnienia, poprawienia i wyjaśnienia informacji zawartych w arkuszach. Spośród tego grona 3 osoby zadeklarowały chęć złożenia wyjaśnień przed komisją. Pozostałe 5 osób złożyły wyjaśnienia pisemne, albo poprzez naniesienie poprawek w ankietach (parafowanych), albo złożenie dodatkowej informacji w postaci załączników. Na spotkaniach z Komisją stawilo się 3 osoby i złożyły wyjaśnienia oraz naniósł stosowne poprawki i informacje w arkuszach.

Komisja w formularzu oceny wskazywała na ocenę pozytywną na podstawie spełnionych kryteriów dla poszczególnych rodzajów działalności i brała również pod uwagę całościowość przedstawionych działań.

W przypadku jednej osoby z grupy badawczo-dydaktycznej, Komisja stwierdziła, że zostały spełnione 2 z 3 kryteriów (z wyjątkiem kryterium naukowego), natomiast złożone wyjaśnienia i całościowość działalności pozwoliły w drodze głosowania jednogłośnie przyznać ocenę pozytywną, ale z zaleceniem przejścia na stanowisko dydaktyczne.

W przypadku jednej osoby z grupy badawczo-dydaktycznej, Komisja stwierdziła, że w działalności naukowej zostały wykazane punkty za publikacje w wysokości 960 pkt., ale w expertusie liczba punktów z afiliowanych w UK publikacji wynosi 360. Również inne wskazane punkty np. z cytowań – nie wiadomo czy z afiliacją UK.

Wydziałowa Komisja Oceniająca prowadziła oceny zgodnie z wymaganiami zawartymi w zarządzeniu Rektora, a w szczególności:

- w przypadku osób zatrudnionych na część etatu i/lub przez nie pełny okres oceny - wymagane minimalne progi punktów (załącznik 1 do zarządzenia) uwzględnia się proporcjonalnie do zatrudnienia i czasu jego trwania,
- w przypadku zmiany grupy zatrudnienia w okresie oceny, wymagane udziały punktowe uwzględnia się proporcjonalnie do czasu bycia w danej grupie,
- w przypadku nie osiągnięcia minimalnego progu punktowego, z któregoś z kryteriów (załącznik 1 do zarządzenia) ocena końcowa zależy od Komisji, która może zaprosić pracownika na rozmowę - to Komisja ostatecznie dokonuje oceny - punkty są tylko podstawowymi wskazaniem działalności pracownika,
- podana w arkuszu oceny wysokość punktów dotyczy pojedynczego osiągnięcia - zatem liczbę osiągnięć mnoży się przez liczbę punktów,
- punktów za cały okres oceny, gdy działania obejmowały część okresu, uwzględnia się proporcjonalnie do czasu ich trwania (np. pełnienie funkcji kierowniczych).

Ponadto:

- w zebraniu i przy prowadzeniu oceny musiało brać udział minimum 4 osoby z Komisji, w tym przynajmniej 1 profesor lub doktor habilitowany.,
- listę obecności oraz arkusze ocen podpisywały osoby obecne na zebraniu,
- ocena odbywała się w grupach zatrudnienia poczynając od badawczej, poprzez badawczo-dydaktyczną, po dydaktyczną. W ramach grup ocena odbywała się wg. alfabetu,
- w przypadku ewentualnych wątpliwości co do oceny Komisja uzgadniała stanowisko wspólnie, głos decydujący miał Przewodniczący (w przypadku równego podziału głosów),
- na bieżąco weryfikowano informacje co do punktów przyznanych w poszczególnych podpunktach arkusza, w szczególności tam gdzie powinny być dodatkowe informacje (sprawdzano też w załącznikach), oraz w ocenach z ankiet i wynikach hospitacji. Sprawdzano również punkty w podsumowaniach (czy nie popełniono błędów w ich zliczaniu),
- w przypadku uzgodnienia oceny, na bieżąco protokoły oceny były podpisywane przez członków Komisji,
- ocena członków Komisji odbywała się bez ich udziału,
- z każdego posiedzenia Wydziałowej Komisji Oceniającej sporządzono protokół podpisany przez Przewodniczącego i protokolanta.

Wydziałowa Komisja Oceniająca zakończyła procedurę oceniania nauczycieli akademickich w dniu 21.11.2025 r.

Kalisz, dnia 28.11.2025 r.

Przewodniczący Wydziałowej Komisji Oceniającej  
*dr inż. Piotr Czarnywojtek*